



Ingenieurbüro  
Rother

Ingenieurbüro Rother ■ Reihbergstraße 22 ■ 37290 Meißner

Gemeinde Söhrewald  
Schulstraße 8  
**34320 Söhrewald**

Reihbergstraße 22  
37290 Meißner  
Telefon 0 56 57 / 98 99 00  
Fax 0 56 57 / 98 99 10  
info@ing-rother.de  
www.ing-rother.de

- Beratung
- Gutachten
- Planung
- Bauleitung
- Projektsteuerung

Abfallwirtschaft  
Abwassertechnik  
Straßen- und Ingenieurbau  
Wasserversorgung

SiGeKo Sicherheits- &  
Gesundheitskoordination

EKVO Prüfstelle für  
Durchflussmessungen

Ihre Zeichen Ihre Nachricht vom Unsere Zeichen Datum  
4450 Vergabe.doc 01.11.2011

**Kanal-, Wasserleitungs- und Straßenbau der Bahnhofstraße im OT Wellerode,  
Stellungnahme zum Submissionsergebnis, Vergabevorschlag**

**1. Vergabegrundlage**

**1.1 Vergabeart**

Vergabeart: Öffentliche Ausschreibung nach VOB/A

Umfang der Maßnahme: Kanal-, Wasserleitungs- und Straßenbauarbeiten

Eine losweise Vergabe wurde nicht vorgesehen.

**1.2 Umfang der Ausschreibung**

**Abschnitt Kanalisation:**

|           |                |  |
|-----------|----------------|--|
| ca. 380   | m              | Kanal DN 225 - DA 280 PE-HD, ca. 10 m DN 300 Beton |
| ca. 420   | m <sup>3</sup> | Rohraufleger, incl. Rohrummantelung                |
| ca. 1.100 | m <sup>3</sup> | Bodenaushub  |
| ca. 20    | St.            | Hausanschlüsse                                     |

einschl. Schächte und aller Hilfs- und Nebenarbeiten

**Abschnitt Wasserleitungsbau:**

|         |                |  |
|---------|----------------|--|
| ca. 120 | m <sup>3</sup> | Bodenaushub                                |
| ca. 400 | m              | Wasserleitung DN 100 GG incl. 'Rohrbettung |
| ca. 21  | St.            | Hausanschlüsse                             |

einschl. aller Hilfs- und Nebenarbeiten



Zertifiziertes Qualitäts-  
management-System  
nach DIN EN ISO 9001

Dipl.-Ing. Helmut Rother,  
beratender Ingenieur,  
Mitglied der Ingenieur-  
kammern der Länder  
Hessen und Thüringen

Finanzamt 37269 Eschwege  
St.-Nr. 010 862 00110

Sparkasse Werra-Meißner  
Konto 1 018 639  
BLZ 522 500 30

Deutsche Bank  
Konto 84 62 269  
BLZ 522 700 12

Abschnitt Straßenbau:

ca. 500 m<sup>3</sup> Frostschuttschicht  
ca. 1.800 m<sup>2</sup> bituminöse Tragschicht  
ca. 1.800 m<sup>2</sup> bituminöse Deckschicht  
ca. 900 m<sup>2</sup> Beton-Rechteckpflaster  
incl. Straßenentwässerung, Bord- sowie und Nebenanlagen und aller Hilfs- und Nebenarbeiten.

**2. Teilnehmer am Wettbewerb, Eröffnungstermin**

Die Verdingungsunterlagen wurden von 13 Firmen angefordert.

Der Eröffnungstermin fand am 25.10.2011 um 10 Uhr im Gemeindesaal der Gemeinde Söhrewald, Schulstraße 8, in 37320 Söhrewald (OT Wellerode) statt.

Nachfolgend aufgeführte 11 Bieter haben zum Eröffnungstermin ein Angebot abgegeben (siehe auch "Niederschrift über den Eröffnungstermin"):

| Nr. | Bieter / Anschrift   |
|-----|--|
| 01  | Wilhelm Bracht, Tief- und Straßenbau GmbH u. Co. KG<br>Mühlenweg 80, 37116 Bovenden            |
| 02  | Hugo Pieper GmbH, Bauunternehmung<br>Am Ziegelgrund 34, 34497 Korbach                          |
| 03  | Heinrich Rohde Tief- und Straßenbau GmbH<br>Jahnstraße 18, 34497 Korbach - Meininghausen       |
| 04  | Küllmer Bau GmbH<br>Lindenhof 2, 37287 Wehretal  |
| 05  | Wachenfeld Bau GmbH<br>Waldecker Straße 3, 99444 Blankenhain/ Thür.                            |
| 06  | Fr. Richter Bauunternehmung GmbH<br>Schenkebier Stanne 6, 34127 Kassel                         |
| 07  | Gebr. Bommhardt GmbH & Co. KG Bauunternehmen<br>Am Sengelbach 11, 37284 Waldkappel-Bischhausen |
| 08  | Pfeiffer Hoch- und Tiefbau GmbH & Co. KG<br>Lilienthalstraße 33, 34123 Kassel                  |
| 09  | Konrad Emmeluth GmbH + Co. KG<br>Mündener Str. 17, 34123 Kassel                                |
| 10  | Strassing-Limes Bau GmbH Erfurt<br>Windmühlenweg 15, 99100 Erfurt- Alach                       |
| 11  | Fritz Franke GmbH & Co. KG, Tief- und Straßenbau<br>Am Wallbach 1, 34326 Morschen              |

### 3. Prüfung der Angebote nach § 16 VOB/A

#### 3.1 Formale Prüfung der Angebote

Alle Angebote sind rechtzeitig vor Ablauf der Angebotsfrist eingegangen und waren an der vom AG vorgegebenen Stelle unterzeichnet.

Die Vollständigkeit der Angebote ist dem beiliegenden Formblatt – Formale Angebotsprüfung – zu entnehmen.

Die geforderten Unterlagen, die einen zwingenden Ausschluss vom weiteren Verfahren rechtfertigen würden, waren bei allen Bietern vorhanden, so dass alle Angebote einer weiteren Prüfung unterzogen werden. Die darüber hinaus fehlenden Angaben können im Bedarfsfall nachgefordert werden.

Die von den Bietern vorgelegten, selbst gefertigten Kurzfassungen des Leistungsverzeichnisses entsprachen den Forderungen der VOB/A, § 13, Abs. 1, Nr. 6.

Preisnachlässe ohne Bedingungen waren an der vom Auftraggeber in den Verdingungsunterlagen vorgesehenen Stelle aufgeführt.

#### 3.2 Rechnerische Prüfung der Angebote

Nach rechnerischer Prüfung ergeben sich die folgenden Angebotssummen:

| Rang     | lfd. Nr.  | Bieter          | Nachlass in % | Bruttoangebotssumme nach Prüfung (inkl. Nachlass) | Abweichung zu Rang 1 |
|----------|-----------|-----------------|---------------|---|----------------------|
| <b>1</b> | <b>04</b> | <b>Küllmer</b>  | <b>2,00</b>   | <b>571.147,14 €</b>                               |                      |
| 2        | 09        | Emmeluth        | 3,00          | 778.695,49 €                                      | 136,3 %              |
| 3        | 11        | Franke          | 2,00          | 787.441,22 €                                      | 137,9 %              |
| 4        | 03        | Rohde           | 3,00          | 787.499,28 €                                      | 137,9 %              |
| 5        | 10        | Strassing Limes | 1,00          | 796.856,53 €                                      | 139,5 %              |
| 6        | 07        | Bommhardt       |               | 820.817,11 €                                      | 143,7 %              |
| 7        | 05        | Wachenfeld      |               | 852.555,17 €                                      | 149,7 %              |
| 8        | 01        | Bracht          |               | 879.494,01 €                                      | 154,0 %              |
| 9        | 06        | Richter         |               | 984.920,77 €                                      | 172,5 %              |
| 10       | 08        | Pfeiffer        |               | 999.562,54 €                                      | 175,0 %              |
| 11       | 02        | Pieper          |               | 1.014.203,78 €                                    | 177,6 %              |

#### 4. Wertung der Nebenangebote

Zusätzlich zu den Hauptangeboten haben folgende Anbieter Nebenangebote abgegeben.

Diese wurden geprüft und wie folgt bewertet.

| Nr. | Bieterbezeichnung | NA Nr. | Inhalt                               | Wertung | Begründung  |
|-----|-------------------|--------|--------------------------------------|---------|---|
| 01  | Bracht            | 1      | Pauschalierung der Gesamtbaumaßnahme | Wertung | qualitativ, technisch und wirtschaftlich gleichwertig<br>Leistungsumfang und Randbedingungen stehen fest;<br>Möglichkeit zur Reduzierung des Abrechnungsaufwandes |

Durch die Wertung des Nebenangebotes ändert sich die Reihenfolge der Bieter wie folgt:

| Rang | lfd. Nr. | Bieter          | Nachlass in % | Bruttoangebotssumme nach Prüfung (inkl. Nachlass) | Abweichung zu Rang 1 |
|------|----------|-----------------|---------------|---|----------------------|
| 1    | 04       | Küllmer         | 2,00          | 571.147,14 €                                      |                      |
| 2    | 09       | Emmeluth        | 3,00          | 778.695,49 €                                      | 136,3 %              |
| 3    | 11       | Franke          | 2,00          | 787.441,22 €                                      | 137,9 %              |
| 4    | 03       | Rohde           | 3,00          | 787.499,28 €                                      | 137,9 %              |
| 5    | 10       | Strassing Limes | 1,00          | 796.856,53 €                                      | 139,5 %              |
| 6    | 07       | Bommhardt       |               | 820.817,11 €                                      | 143,7 %              |
| 7    | 01       | Bracht          |               | 846.804,00 €                                      | 148,3 %              |
| 8    | 05       | Wachenfeld      |               | 852.555,17 €                                      | 149,7 %              |
| 9    | 06       | Richter         |               | 984.920,77 €                                      | 172,5 %              |
| 10   | 08       | Pfeiffer        |               | 999.562,54 €                                      | 175,0 %              |
| 11   | 02       | Pieper          |               | 1.014.203,78 €                                    | 177,6 %              |

- Ergebnis der Prüfung und Wertung der Angemessenheit der Preise**

Die Preisnennungen sind insgesamt als angemessen zu bewerten.  
*Bewertungsgrundlage sind die Hauptangebote (siehe Preisspiegel).*

|  |          |
|--|----------|
| günstigster Bieter:                        | 100,00 % |
| teuerster Bieter:                          | 177,60 % |
| theoretischer, rechnerischer Mittelbieter: | 147,60 % |
| zweitplatzierter Bieter                    | 136,30 % |

**Günstigste Anbieter für die Baumaßnahme ist nach der oben stehenden Aufstellung demnach die Firma Küllmer Bau mit einer geprüften Angebotssumme von 571.147,14 € (brutto).**

**5. Wertung der Angebote**

Wie der beigelegte Preisspiegel zeigt, haben alle Bieter ein annehmbares Angebot vorgelegt. Die angebotenen Preise widerspiegeln das derzeit herrschende, auch jahreszeitlich bedingte Preisniveau in der Bauwirtschaft.

Die Nachrechnung hat ergeben, dass die Firma Küllmer Bau das mindestbietende Angebot abgegeben hat.

Die Firma Küllmer Bau ist ein renommiertes Tiefbauunternehmen, das über einschlägige und umfangreiche Erfahrungen im Kanal-, Wasserleitungs- und Straßenbau verfügt.

**Mit der Firma sollte jedoch ein Bietergespräch geführt werden. Beim Bietergespräch ist aufzuklären, wie sich die von der Firma Küllmer Bau angebotenen Einheitspreise zusammensetzen, da diese zum Teil sehr niedrig sind.**

**6. Vergabevorschlag**

**Aufgrund der Angebotsauswertung empfehlen wir, den Auftrag in Höhe von 571.147,14 (brutto) an die Firma Küllmer Bau zu vergeben.**

**7. Zuschlags- und Bindefrist**

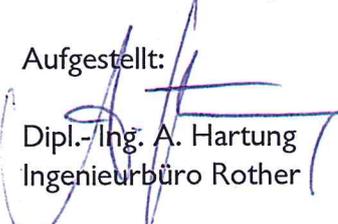
**Die Zuschlags-/Bindefrist endet am 24.11.2011.**

Der Auftrag sollte durch die Gemeinde Söhrewald bis zu diesem Termin erteilt werden.

Da es sich augenscheinlich um ein sehr attraktives Angebot handelt, empfehlen wir eine Vergabe zu den vorgenannten Konditionen.

Als Anlage überreichen wir Ihnen die Originalangebote, dem Preisspiegel, dem Protokoll der Verdingungsverhandlung sowie der Formalprüfung. Dazu übergeben wir Ihnen die 2. Ausfertigung der Angebote sowie die Kalkulationsunterlagen der Bieter in verschlossenen Umschlägen.

Aufgestellt:

  
Dipl.-Ing. A. Hartung  
Ingenieurbüro Rother

Anlagen